

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 26.807/3/2008
Sentința civilă nr. 2641

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.10.2008

Tribunalul constituit din:

Președinte: Sorin Vasilescu

Grefier: Cristina Olaru

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul MANEA ION, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La întrebarea instanței reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu are alte informații privind domiciliul pârâtului.

Tribunalul consideră procedura de citare ca fiind legal îndeplinită având în vedere că din actele depuse la dosarul cauzei nu se constată mențiuni cu privire la existența altui domiciliu. Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se constate că sunt îndeplinite cele două condiții pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității în cel privește pe pârât. Astfel este îndeplinită condiția privind denunțarea unor atitudini potrivnice regimului comunist, acesta vizând încălcarea unor drepturi fundamentale iar a doua condiție este determinată automat de prima. Conform legii persoana care are mai mult de 16 ani are reprezentarea urmărilor denunțului, respectiv a faptului, în speță, că se va efectua o urmărire informativă. Această imixtiune în viața privată încalcă art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Din probatoriul administrat rezultă că pârâtul a avut calitatea de colaborator, denunțând activități care se puteau circumscrie unor atitudini potrivnice regimului comunist. Informațiile vizau persoane care doreau să plece din țară, chiar dacă nu doreau să facă acest lucru prin trecerea frauduloasă a frontierei, deși de cele mai multe ori nu aveau o alternativă. Denunțurile sale aveau consecințe în sensul că se dispunea ulterior urmărirea persoanelor cu privire la care se făceau denunțurile. Chiar dacă există susținerea legală aceasta nu însemna că nu era un fapt abuziv. Pârâtul a avut reprezentarea clară a urmărilor faptelor sale cu atât mai mult cu cât i se cereau și alte informații. În speță s-a dovedit mai mult de un singur caz, astfel cum cere lege astfel că solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator în privința lui Manea Ion.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin acțiunea înregistrată la această instanță sub nr. 26807/3/2008 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității a pârâtului MANEA ION.

În fapt menționează că pârâtul este consilier local în localitatea Orșova.

În raport de prevederile art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) h).

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D/I/ 651 din 21.05.2008, pârâtul a fost recrutat la data de 16.06.1979, în calitate de colaborator de către Serviciul de securitate deoarece în calitate de ospătar putea asista la discuțiile purtate de clienți, pe mulți dintre aceștia ajungând să-i cunoască personal precum și la întâlnirile dintre cetățenii români sau străini care vizitau sau tranzitau portul. Pârâtul denunța Securității faptul că

unul dintre colegii săi a încercat să ajute un grup de tineri ce doreau să ajungă în „lumea liberă”. Pentru această faptă, în legislația din acea perioadă fapta era prevăzută ca infracțiune, persoana denunțată putea fi judecată și încarcerată. Și în cazul în care în fapta nu ar fi fost sancționată penal reținerea calității de colaborator al securității nu este condiționată de comiterea unei ilegalități și nici nu reprezintă o sancțiune juridică, ci reprezintă exclusiv realizarea unui drept la informare al cetățenilor asupra persoanelor publice. În alte trei cazuri pârâtul a denunțat persoanele care aveau relații cu cetățenii străini, aceste informații constituind denunțarea unor activități potrivnice regimului comunist.

Într-un alt caz pârâtul denunță o persoană care păstra legătura cu fratele său stabilit definitiv în S.U.A., fapt necunoscut de Securitate, până atunci. Din adnotările ofițerului de securitate reiese că informațiile furnizate de pârât erau utilizate pentru continuarea urmăririi asupra persoanelor vizate de pârât.

Simpla deschidere a unei acțiuni de urmărire informativă presupune încălcarea dreptului de a fi liber prin imixtiuni în viața de familie sau particulară.

În urma informațiilor furnizate de pârât securitatea îi trasează acestuia sarcina de a obține noi informații, ceea ce duce la concluzia că informațiile furnizate erau de folos structuri iar pârâtul conștientiza urmările denunțurilor sale.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, apreciază că sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”.

În drept își întemeiază acțiunea pe dispoz. art. 3, lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 din Codul de procedură civilă.

La dosar au fost depuse înscriruri.

Având în vedere probele administrative în cauză instanța reține următoarele:

Pentru soluționarea unei astfel de cauze trebuie avută în vedere motivarea legiuitorului cuprinsă în preambulul OUG nr. 24/2008.

Astfel legiuitorul își motivează norma legală în primul paragraf astfel: „În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin intermediul Securității, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. Cunoașterea istoriei recente constituie o prioritate pentru societatea românească și de aceea administrarea și valorificarea istorică a arhivelor fostei Securități, care cuprind documentele relevante cu privire la acțiunile întreprinse împotriva regimului totalitar comunist, precum și cu privire la reprimarea acestor acțiuni, sunt necesare într-o Românie europeană. Consemnarea publică a acestor abuzuri contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.”

Reiese din acest paragraf că s-a avut în vedere prin adoptarea acestui act normativ, situația istorică și socio-economică dintr-o anumită perioadă când statul român a fost pentru cetățenii săi, datorită conducătorilor, un instrument de limitare a vieții private precum și a celei publice.

În aceste condiții se impune demascarea atât a autorilor morali ai acelei situații cât și a celor care au ajutat într-un anumit fel un astfel de regim bazat pe teroarea cetățenilor.

Instanța reține pe de o parte că la judecarea cauzei trebuie avută în vedere perioada menționată de legiuitor în ordonanță prin raportare la prejudiciile pe care atitudinea sau activitatea persoanei vizată le-a produs persoanei urmărite sau denunțate la organele securității iar pe de altă parte modalitatea de reparare a prejudiciilor, dacă acestea există.

Cu privire la primul aspect se reține că în art. 2 din OUG nr. 24/2008 se definesc noțiunile lucrărilor al securității, colaborator al securității și asimilați colaboratorilor, adică a persoanelor care în accepțiunea legiuitorului au ajutat o autoritate a statului să instituie un regim de teroare pentru cetățenii respectivului stat.

În acest context activitatea pârâtului care a furnizat informații despre cetățenii români sau străini cu care intra în contact constituie o activitate de

colaborator al securității în înțelesul legii.

Astfel din dosarul personal al pârâtului întocmit de securitate reiese că acesta a fost urmărit inițial pentru a i se stabili o caracterizare iar după trecerea cu succes a verificării acesta a fost selecționat ca informator al securității semnând angajamentul din 16.0.6.1979 și primind numele conspirativ Alin.

În această calitate pârâtul oferă informații despre un cetățean sârb (...) șofer de tir în RFG, care întreține relații cu o ospătăriță (...) cu care intenționa să se căsătorească, transporta cu mașina diverse persoane în afara Orșovei, posedă sume mari de bani pe care-i cheltuia cu prietenii. Ca o consecință a furnizării acestor informații, cetățeanul sârb intră în atenția securității.

De asemenea, pârâtul mai oferă informații despre o călăuză care a încercat să ajute trei tineri să treacă granița, dar aceștia au fost prinși de grăniceri. Pârâtului i se repartizează sarcina de a observa călăuza pe numele conspirativ „Pavel” și să aibă în atenție relațiile apropiate ale acestuia, dacă mai este vizitat de prieteni din alte localități.

Despre o altă persoană (...), pârâtul oferă informații în vederea racolării acesteia ca și informator.

Despre (...) pârâtul dă o notă informativă din care reiese că are un frate în SUA, fapt necunoscut de securitate care îl instruește pe pârât să obțină cât mai multe informații despre această persoană.

Din nota întocmită în anul 1980 de ofițerul care îl avea sub supraveghere reiese că pârâtul a furnizat informații utile securității și nu a deconspirat legătura cu organele de securitate.

Așa cum s-a menționat anterior pentru a fi clasificat în categoria colaboratorilor nu este suficientă semnarea unui angajament ci mai trebuie ca informațiile furnizate să fi dus la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Ori în speță reiese că pârâtul furniza informații cu privire la cetățenii români sau străini cu care intra în contact, informații de natură a îngrădi dreptul acestora la libera circulație, la exprimare fiind pasibili chiar la condamnare, cum este cazul călăuzei „Pavel” știut fiind faptul că cetățenilor români le era interzisă deplasarea în statele occidentale cu excepția unor situații extraordinare.

Încălcarea dreptului la viață privată sau la libera exprimare trebuie avută în vedere în raport de activitățile desfășurate de pârât și indicate în acțiune. Astfel pârâtul avea cunoștință de gravitatea faptelor sale precum și de consecințele pe care le puteau suporta persoanele denunțate prin informațiile oferite securității.

În speța de față informațiile furnizate de petent intră în categoria acelor care ar fi pus în pericol viața, sănătatea sau încălcarea unor drepturi ale persoanelor vizate, activitatea pârâtului fiind prevăzută de art. 2 din OUG nr. 24/2008 și încadrată în categoria de colaborator al securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul MANEA ION cu domiciliul în Orșova, Str. Crizantemelor nr. 1, sc. C, ap. 12, jud. Mehedinți.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Manea Ion.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 14.10.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

(5.074)